

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2019 года

город Москва

Савеловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Воробьевой Л.А. при секретаре Евдаковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-198719 по иску Панина Сергея Николаевича к ООО «АвтоЛига» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Панин С.Н. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику ООО «АвтоЛига», мотивируя свои требования тем, что 12.09.2017 года истец с целью отремонтировать АКПП (Вариатор) а/м СузукиSX4 New, г.р.з. X862XE199 передал автомобиль ответчику. Ответчик произвел ремонт автомобиля, стоимость которого составила 146 000 руб. Однако, ремонт был осуществлен некачественно. Через три дня автомобиль вновь проявил недостаток при движении «дергался», АКПП работала с «пробуксовкой». Истец возвратил ответчику автомобиль для устранения недостатков. Ответчик произвел ремонт автомобиля, однако 18.10.2018 неисправность возникла вновь. 24.10.2018 истец направил ответчику телеграмму с приглашением на независимую экспертизу, которая была проведена 29.10.2018 экспертом ООО «ХОНЕСТ». Согласно заключению эксперта АКПП (вариатор) имеет недостатки (дефекты), которые возникли из-за некачественного ремонта, проведенного ответчиком. 20.11.2018 ответчику направлена претензия, ответа на которую не последовало. Истец просит суд взыскать с ответчика 146 000 рублей в качестве возврата денежных средств за некачественный ремонт, неустойку в размере 146 000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 30 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, расходы на нотариуса 1 500 рублей, штраф 50% от суммы удовлетворенных требований.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности Касаткина А.А., который исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах уважительности неявки не уведомил, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в соответствии со ст.167 ГПК РФ по представленным доказательствам.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования истца подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

В соответствии с ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение

КОПИЯ РЕШЕНИЯ
ВЕРНА

вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Таким образом, Законом о защите прав потребителей также предусмотрено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). В связи с чем на ответчике лежит бремя доказывания надлежащего исполнения работ по ремонту автомобиля истца.

Судом установлено, что 12.09.2017 года истец обратился к Ответчику с целью отремонтировать АКПП (Вариатор) а/м Сузуки SX4 New, г.р.з. X862XE 199.

Мастер-приемщик Матусевич А.Т. принял автомобиль в ремонт и открыл заказ-наряд № 0036 от 12.09.2018 года, согласно которому ответчик должен был произвести следующие работы: снятие/установка АКПП -7000, ремонт АКПП – 8000, гидроблок – 25000, ремень 18000, ремонт гидротрансформатора – 9200, подшипник первичного вала усиленный – 2300, прокладка поддона -1000, фильтр 2 шт. – 2700, поршень комплект – 8200, насос – 12000, стальные диски – 4900, фрикционные диски – 5800, ремонт корпуса – 7000, планетарный ряд – 18000, конус 2 шт. - 16900.

Общая стоимость работ составила 146 000 руб., которые истцом были оплачены в полном объеме.

Как следует из искового заявления, через три дня автомобиль истца вновь продемонстрировал неисправность в движении, стал «дергаться», АКПП начала работать с пробуксовкой. Истец возвратил ответчику автомобиль для ремонта.

17.10.2018 ответчик повторно произвел ремонт автомобиля истца.

18.10.2018 неисправность возникла вновь.

24.10.2018 истец направил ответчику телеграмму с приглашением на независимую экспертизу, которая была проведена 29.10.2018 специалистом ООО «ХОНЕСТ».

Согласно заключению специалиста №АТЭ-1029-1/18 от 06.11.2018 коробка передач автомобиля Suzuki SX4, государственный регистрационный знак X862XE199 идентификационный номер (VIN) - TSMJYB22S00168057, имеет следующие недостатки (дефекты):

- следы внешних механических воздействий, трещина на корпусе коробки передач
- задиры на тыльной стороне солнечной шестерни;
- задиры на рабочих поверхностях шкивов приводных валов;
- задиры на рабочей поверхности приводного ремня.

Причина возникновения выявленных недостатков (дефектов) находится в прямой причинно-следственной связи с некачественно произведенными ремонтными работами заказ-наряду № 23 от 17.10.2018 года ООО «АвтоЛига».

Стоимость устранения недостатков (дефектов) коробки передач автомобиля Suzuki SX4, государственный регистрационный знак X862XE199, идентификационный номер (VIN) - TSMJYB22S00168057, составляет: 124 500 рублей.

20.11.2018 ответчику направлена претензия, ответа на которую не последовало.

Оценивая данное заключение №АТЭ-1029-1/18 от 06.11.2018, суд считает, выводы эксперта обоснованы, так как экспертиза содержит существенный объем сведений о качестве проведенного ремонта автомобиля истца.

При таких обстоятельствах, у суда нет оснований сомневаться в выводах проведенной экспертизы, поэтому суд считает возможным положить выводы экспертизы в основу решения по делу.

В опровержение доказательств истца, ответчиком не представлено обоснованных позиций по иску, как и соответствующих ей доказательств.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 702, 708, 721, 723, 724, 737 Гражданского кодекса РФ, регулирующими общие положения о подряде, требования к качеству работ, ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы, последствия обнаружения недостатков в выполненной работе, суд приходит к выводу о том, что причиной возникновения выявленных дефектов является некачественное выполнение ответчиком работ, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость оплаченных истцом ремонтных работ в размере 146 000 руб.

Согласно п.5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков оказания услуги исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены оказания услуги. Неустойка за нарушение сроков оказания услуги, взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания оказания услуги, ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида оказания услуги или общую цену заказа.

Истцом представлен расчет неустойки в размере 146 000 руб., из расчета: 146 000 руб. (стоимость ремонт) * 3% * 45 = 197 100 руб. (за период с 11.12.2018 по 25.01.2019), но не более 146 000 руб., которая подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный изготовителем (исполнителем, продавцом) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации устанавливается судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ущерб истцу причинен по вине ответчика, то с учетом разумности и справедливости суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вред в размере 10 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 151 000 руб.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы на оценку в размере 20 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной доверенности не следует, что она выдана для участия представителя в конкретном деле, кроме того доверенность выдана на юридическое лицо.

Взыскание расходов на оформление такой доверенности может привести к неосновательному обогащению истца, так как подобные расходы могут быть взысканы по другим делам, которые истец будет вести через своих представителей еще в течение более 2 лет.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении требований Панина С.Н. о взыскании нотариальных расходов в размере 1 500 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере 6 120 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично

Взыскать с ООО «АвтоЛига» в пользу Панина Сергея Николаевича в счет понесенных расходов по договору 146 000 руб., неустойку 146 000 руб., денежную компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф 151 000 руб., расходы на оказание юридических услуг 30 000 руб., расходы на оценку 20 000 руб.

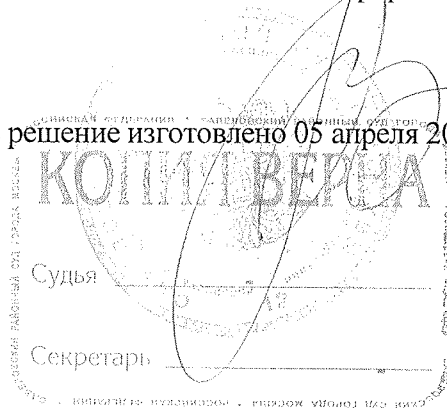
В удовлетворении иска в остальной части – отказать.

Взыскать с ООО «АвтоЛига» в доход бюджета города Москвы госпошлину 6 120 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы, течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 05 апреля 2019 года.



НА
СУДЬЯ:
СЕКРЕТАРЬ:
ЛИСТАХ