

245

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 апреля 2019 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белянковой Е. А., при секретаре Романове А. С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1986/19 по иску Галдина Виталия Николаевича к АО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов, судебных расходов, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с иском к АО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Требования мотивирует тем, что 15.11.2017г. между сторонами заключен договор добровольного страхования автомобиля марки «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77, принадлежащего на праве собственности истцу. 16.11.2018 года в период действия договора страхования наступил страховой случай – ДТП с участием автомобиля марки «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77. Истец обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения. По результатам рассмотрения заявления истца, произошедший случай признан страховым, истцу выдано направление на ремонт. Однако, после осмотра поврежденного автомобиля, установлено, что в результате ДТП произошла конструктивная гибель автомобиля и истцу предложено два варианта получения страхового возмещения: в случае, если поврежденный автомобиль истец передает страховой компании, выплата составит – 853 886,67 руб.; а случае если автомобиль истец оставляет себе, то выплата страхового возмещения составит – 14 658,28 руб.. Истец, не согласившись с данной оценкой материального ущерба, обратился к ИП Душкину Д. В. для определения стоимости восстановительного ремонта. Согласно экспертному заключению, составленному ИП Душкиным Д. В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 535 612 руб.. Претензия истца о выплате страхового возмещения, осталась без удовлетворения. Согласно уточненному иску просит истец взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 560 115,54 руб., неустойку в размере 36 482 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 12 165 руб., проценты в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ в размере 12 165 руб., расходы по оценке 15 000 руб., расходы на юридические услуги 30 000 руб., расходы на оформление доверенности 1 800 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб..

Истец в суд не явился, извещен, представитель истца в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил в удовлетворении иска отказать, снизить размер штрафных санкций.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает, что иск следует удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 тысяч рублей.

Согласно п.2 ст. 15 указанного закона по договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 15.11.2017г. между сторонами заключен договор добровольного страхования автомобиля марки «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77, принадлежащего на праве собственности истцу сроком действия с 05.12.2017г. по 04.12.2018г.. Выгодоприобретателем является Галдин В. Н.. Страховая премия истцом уплачена полностью.

Договор страхования был заключен на условиях Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств, утвержденных Приказом генерального директора ООО «Группа Ренессанс Страхование» № 119 от 14 декабря 2015 года, которые были вручены истцу, о чем имеется подпись в полисе страхования.

По условиям договора страхования предусмотрена безусловная франшиза в размере 30 000 руб., которая применяется при каждом страховом случае (п. 5.11.1 Правил страхования).

Согласно п. 1.2.25 Правил страхования франшиза – размер невозмещаемого страховщиком ущерба.

Таким образом, в данном страховом случае установлена франшиза в размере 30 000 руб..

16.11.2018 года в период действия договора страхования наступил страховой случай – дорожно-транспортное происшествие, в результате которого истец Галдин В. Н., управлявший автомобилем марки «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77, не справился с управлением и совершил съезд в кювет, в результате чего автомобиль получил механические повреждения.

Истец обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения. По результатам рассмотрения заявления истца, поскольку он отказался передать страховой компании годные остатки, Галдину В. Н. произведена страховая выплата в размере 29 506,99 руб..

Согласно заключению эксперта № 2-1986/2019, составленному АНО «Центр независимых экспертиз «ЮРИДЭКС», стоимость восстановительного ремонта аварийного автомобиля марки «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77, получившего механические повреждения при ДТП, произошедшем 16.11.2018г. без учета

247

износа составляет 619 622,53 руб.. Восстановление автомобиля экономически целесообразно, его полная конструктивная гибель не наступила, поэтому стоимость годных остатков автомобиля «Тойота» государственный регистрационный номер Е 648 НС 77 не рассчитывалась.

Оценивая заключение эксперта, суд отмечает, что не находит оснований сомневаться в его правильности, полноте и объективности. Экспертиза проводилась по определению суда, эксперты предупреждались об уголовной ответственности.

Страховой случай наступил, предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в данном случае не имеется. При определении размера материального ущерба суд принимает во внимание заключение судебной экспертизы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца суд взыскивает страховое возмещение в размере 560 115,54 руб. (619 622,53 руб.- 30 000 руб. (франшиза)- 29 506,99 руб. (произведенная ранее выплата).

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Исходя из приведенного, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Суд соглашается с расчетом неустойки, он составлен правильно в соответствии с законом. Поскольку ответчиком были нарушены сроки выплаты страхового возмещения, за период с 07.12.2018 года по 31.01.2019 года с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 36 482 руб..

При этом требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, а также требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 317.1 ГК РФ не подлежат удовлетворению, так как исходя из общих принципов Гражданского кодекса Российской Федерации, применение ответственности в силу статьи 395, статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также взыскание неустойки в силу статьи 28 Закона "О защите прав потребителей", которая также является ответственностью за нарушение обязательства, влечет необоснованное применение двойной меры ответственности к ответчику.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В связи с нарушением прав потребителя, истцу причинены нравственные страдания. Учитывая характер и степень физических и нравственных страданий, обстоятельства дела, суд удовлетворяет иски о компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ответчика в

пользу потребителя штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф, уменьшив его до 30 000 руб. по следующим основаниям.

Предусмотренный статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является предусмотренной законом формой неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Основанием для применения указанной статьи может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. В связи с тем, что заявленный истцом размер штрафа является несоразмерным последствиям нарушения обязательств, а также поступившее заявление от ответчика об уменьшении штрафа, суд уменьшает размер штрафа до 30 000 руб..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на составление экспертного заключения 15 000 руб.. Данные расходы понесены в связи с рассматриваемым делом, подтверждены документально. В удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату доверенности суд считает необходимым отказать, так как из содержания доверенности не следует, что представление интересов Галдина В. Н. имеет место лишь в рамках рассмотрения данного гражданского дела.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика в пользу истца на оплату юридических услуг необходимо взыскать 15 000 руб. с учетом требований разумности и справедливости. При этом суд учитывает, сложность рассматриваемого дела, проделанную работу. Указанная сумма является соразмерной и обоснованной с учетом затраченного времени.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 -198 ГПК РФ, суд решил:

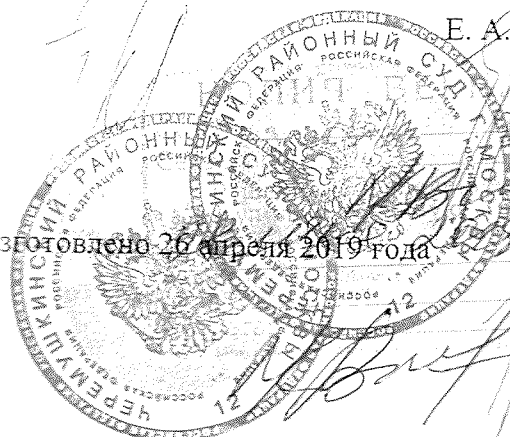
Взыскать с АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Галдина Виталия Ивановича страховое возмещение 560 115,54 руб., неустойку 36 482 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., штраф 30 000 руб., расходы на составление экспертного заключения 15 000 руб., расходы на оплату юридических услуг 15 000 руб., а всего 661 102,54 руб.

Взысканий части иска - отказать.

Взыскать с АО «Группа Ренессанс Страхование» в доход бюджета города Москвы 560 115,54 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме судом Черемушкинским районным суд г. Москвы.

Е. А. Белянкова



В окончательной форме решение изготовлено 26 апреля 2019 года

Российская Федерация
Всего проинвестовано,
проинвестовано и
суммарно по...

Иванов

Судья

Секретарь

