



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 ноября 2017 года

Дело №А56-35860/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Колосовой Ж.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Винниковым А.В.

при участии:

от истца: представители Шикуров Л.В. по доверенности от 06.10.2017 и

Шорудило Е.С. по доверенности от 06.10.2017

от ответчика: представитель Балыч О.В. по доверенности от 22.03.2017

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21810/2017) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭффект» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, принятое путем подписания судьей резолютивной части решения от 24.07.2017 (мотивированное решение составлено 07.08.2017), по делу № А56-35860/2017 (судья Кузнецов М.В.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

по иску общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоЭффект" к обществу с ограниченной ответственностью "Ин Темпо"

о взыскании неосновательного обогащения,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭффект» (191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки 59, лит.В, ОГРН: 1117847300768, далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ин Темпо» (192289, Санкт-Петербург, Моравский пер. 7/1; ОГРН: 1147847145313, далее – ответчик) о взыскании 435 000 руб. неосновательного обогащения.

Решением от 24.07.2017, принятым путем подписания судьей резолютивной части, суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Мотивированная часть решения составлена 07.08.2017.

Истец не согласился с вынесенным решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя апелляционной жалобы, поскольку истец выплатил авансовые платежи, однако ответчик к выполнению работ не приступил, истец заявил о расторжении договора, тем самым заявленная сумма является неосновательным обогащением, при этом проведение ответчиком подготовительных работ не подтверждено надлежащими доказательствами, стоимость таких работ не представлена.

Кроме того, как указал истец, копии из журнала работ документально не доказывают проведение ответчиком каких-либо работ, поскольку журнал велся в одностороннем порядке ответчиком, что в свою очередь, исключает контроль и подтверждение выполненных работ со стороны истца, как заказчика.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, при этом, истец не отрицал факт выезда сотрудников ответчика на объект, что соответствует сумме авансового платежа в размере 35 000 руб., в связи с чем, уточнил требования, просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 400 000 руб. и заявил об отказе от части исковых требований в размере 35 000 руб.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, не возражал против принятия судом частичного отказа от исковых требований.

Рассмотрев отказа истца от исковых требований в части суммы в размере 35 000 руб., апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Отказ от заявленных исковых требований в указанной части подписан представителем истца Шорудило Е.С., действующим по доверенности от 06.10.2017.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил в постановлении от 26.05.2011 N 10-П Конституционный Суд Российской Федерации, право истца отказаться от исковых требований вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Таким образом, по смыслу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривая отказ от иска, арбитражный суд должен установить, не нарушает ли такой отказ прав и законных интересов других лиц, соответствует ли данное действие требованиям действующего в Российской Федерации законодательства.

Из материалов дела не усматривается, что частичный отказ от заявленных требований нарушает права других лиц, при этом, апелляционная инстанция не

усматривает, что заявление об частичном отказе от заявленных требований противоречит требованиям закона.

В настоящем деле истец на стадии рассмотрения дела в апелляционном суде отказался от части исковых требований к ответчику и самостоятельно распорядился своим процессуальным правом на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если от истца поступил отказ от иска и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, отказ истца от заявленных требований в части суммы в размере 35 000 руб. принимается арбитражным судом апелляционной инстанции, что влечет отмену судебного акта в указанной части и в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращение производства по делу в указанной части.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

При этом, в силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 от 18.04.17 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание суда апелляционной инстанции с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно нее (часть 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вызвал стороны в судебное заседание.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг №14-2-17 от 22.03.2017 (далее - договор), в соответствии с условиями которого ответчик (субподрядчик) обязался выполнить работы по текущему ремонту и антикоррозионной защите металлоконструкций ворот шлюза №3, общим объемом 3750м<sup>2</sup>, стоимость которых истец (подрядчик) обязался оплатить на условиях договора. Работы по договору выполняются субподрядчиком на основании технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора.

Истец в обоснование иска указал, что в соответствии с пунктом 6.1 договора, он перечислил на расчетный счет субподрядчика авансовый платеж в общем размере 435 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №4 от 22.03.2017, №5 от 22.03.2017 и №14 от 05.04.2017

Однако ответчик не приступил в назначенный срок к фактическому выполнению работ, при этом, истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора (письмо №68 от 06.04.2017), а также требование о

возвращении перечисленных денежных средств в размере 435 000руб. (письмо от 17.04.2017г. №77), которые оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд с настоящим иском.

Применив нормы гражданского и процессуального законодательства, исследовав представленные доказательства во взаимосвязи с условиями договора, суд первой инстанции счел исковые требования необоснованными, и, признав отказ истца от договора ничтожной сделкой, отказал в удовлетворении иска.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, апелляционный суд полагает необходимым его отменить в связи со следующим.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 7.1 договора начальный срок выполнения работ – не позднее четырех рабочих дней с момента перечисления аванса.

Срок выполнения работ 32 дня с поправкой на погодные условия для выполнения наружных работ по антикоррозийной обработке металлов.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции с учетом условий пункта 6.1 договора, истец перечислил на расчетный счет субподрядчика авансовый платеж в общем размере 435 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №4 от 22.03.2017, №5 от 22.03.2017 и №14 от 05.04.2017.

Тем самым, истец выполнил принятые им встречные обязательства по договору.

При этом, пунктом 7.1 в редакции дополнительного соглашения №1 от 05.04.2017, сторонами согласованы сроки выполнения работ, согласно которому сроком начала производства работ считается следующий рабочий день, после поставки и подключения необходимого минимального оборудования и материалов, обозначенных в письме-заявке от 28.03.2017 №В1-14217 и не позднее четырех рабочих дней с момента перечисления авансового платежа.

Срок выполнения работ 32 дня с поправкой на погодные условия для выполнения наружных работ по антикоррозийной обработке металлов.

Как установлено судом апелляционной инстанции договор, заключенный между сторонами, содержит условия как договора подряда, так и договора оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 783 Кодекса общие положения о подряде (статьи 702 - 729 Кодекса) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 Гражданского кодекса Российской Федерации) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Между тем, частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Вместе с тем, в силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Тем самым, с учетом указанных выше норм права истец вправе был отказаться в одностороннем порядке от договора.

При этом, судом апелляционной инстанции установлено, что истец, заявляя исковые требования, ссылался на свое уведомление об одностороннем отказе от договора (исх. № 68 от 06.04.2017), где истец указал положения статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

Как видно из содержания договора, он не содержит запрета на его расторжение истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что отказ истца от договора – ничтожен.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что в силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка по одностороннему отказу от договора оспорима.

Вместе с тем, доказательств того, что письмо от 06.04.2017 № 68 было признано недействительной сделкой в предусмотренном законом порядке, в апелляционный суд ответчиком не представлено.

Таким образом, истец правомерно на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации воспользовался своим правом и отказался от договора, в связи с чем, последний считается расторгнутым на основании письма истца от 06.04.2017 № 68.

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" при расторжении договора сторона не лишена права истребовать в качестве неосновательного обогащения ранее исполненное по договору, если встречное удовлетворение получившей стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Исходя из статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что договорные отношения сторон прекращены, ответчиком должны быть подтверждены факт выполнения работ и оказания услуг в каком-либо объеме, а также факт предъявления работ к приемке или направления вышеуказанных односторонних актов истцу.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию факта выполнения работ и сдачи их заказчику лежит на подрядчике.

В силу пункта 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не доказал факт выполнения им работ на сумму полученного от истца аванса в размере 400 000 руб. и не представил доказательств возврата указанной суммы.

Поскольку работы на соразмерную сумму аванса, перечисленного истцом, ответчиком не выполнены, а основания для их выполнения в связи с прекращением договора отпали, то на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, подлежащее согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканию с ответчика.

При этом, доводы ответчика о том, что факт выполнения подготовительных работ и оказания услуг истцу подтверждается копией листов журнала производства работ, отклоняются судом апелляционной инстанцией с учетом относимости и допустимости доказательств, так как сведения, указанные в названных копиях, не свидетельствуют о выполнении ответчиком конкретного вида работ и оказания услуг в соответствии с предметом названного выше договора.

Кроме того, доводы ответчика о том, что он не обязан был представить истцу и суду акты на выполнение подготовительных работ, судом апелляционной инстанции отклоняются как несостоятельные с учетом названных выше норм права.

При этом, из условий пункта 7.1 в редакции дополнительного соглашения №1 от 05.04.2017, сторонами согласованы сроки выполнения работ, согласно которому сроком начала производства работ считается следующий рабочий день, после поставки и подключения необходимого минимального оборудования и материалов, обозначенных в письме-заявке от 28.03.2017 №В1-14217.

Тем самым, на момент подписания дополнительного соглашения №1 от 05.04.2017, ответчик фактически подтвердил отсутствие начала производства работ.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчиком не доказан факт выполнения работ и оказания услуг по договору в объеме и стоимостью, соответствующим сумме в размере 400 000 руб., при этом, договор расторгнут вследствие отказа истца от его исполнения, и, как следствие, обязательства, возникшие из такого договора, считаются прекращенными, тем самым, оснований для удержания ответчиком суммы выплаченного и не отработанного аванса в размере 400 000 руб. не имеется.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

В силу статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в пределах, предусмотренных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции в силу пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает, что судебный акт подлежит отмене.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-35860/2017 от 24.07.2017, принятое путем подписания судьей резолютивной части (мотивированное решение составлено 07.08.2017) отменить.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭффект» от исковых требований в части взыскания 35 000 руб.

Прекратить производство по делу в указанной части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ин Темпо» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭффект» сумму в размере 400 000 руб., сумму расходов по уплате государственной пошлины по иску в размере 11 000 руб., а также сумму расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭффект» из федерального бюджета сумму государственной пошлины по иску в размере 700 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Ж.В. Колосова